



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 Pž-6444/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom KANTIR d.o.o., OIB 59594489593, Duće, Poljička cesta-Vavle 5, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-394/2019-4 od 11. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 6. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-394/2019-4 od 11. rujna 2019.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-394/2019-4 od 11. rujna 2019. odbijen je prijedlog dužnika Kantir d.o.o. za otvaranje predstečajnog postupka.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon proteka 60 dana neprekidne blokade računa, iz čega proizlazi da na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a ne predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje, pa stoga nisu ispunjeni zakonom propisani razlozi, u smislu citiranih odredbi čl. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), za otvaranje predstečajnog postupka, pa je stoga odbio prijedlog.

Rješenje žalbom pobija dužnik iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da broj dana blokade za pokretanje predstečajnog postupka nije određen zakonom pa stoga smatra da je sud neosnovano utvrdio da ne postoji predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje. Dalje navodi da je sud pogrešno zaključio da je dužnik u neprekidnoj blokadi duže od 60 dana i da stoga postoji stečajni razlog. Ističe da je prema očevidniku FINA-e kojeg je dostavio uz prijedlog vidljivo da je dužnik na dan 2. rujna 2009., kada je izdan očevidnik, bio u blokadi 59 dana a prijedlog je podnesen 3. rujna 2019., dakle 60 dan blokade, iz čega proizlazi da u trenutku podnošenja prijedloga nije proteklo 60 dana blokade te je postojao predstečajni razlog. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijano rješenje u granicama razloga navedenim u žalbi, sukladno čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenja pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu nađene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, i koje navodi žalitelj, jer rješenje ima valjane razloge o odlučnim činjenicama koje sud i navodi u obrazloženju rješenja, kao i dokaze koje je izveo i kako ih je ocijenio, koje u cijelosti prihvća ovaj sud.

Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću.

Prema odredbi čl. 4. st. 2. SZ-a smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili,

- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili,

- u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Dakle, iz navedene odredbe proizlazi da ako je u trenutku podnošenja prijedloga postojao razlog trajnije nesposobnosti za plaćanje, da se ne može smatrati da postoji predstečajni razlog za otvaranje predstečajnog postupka.

U konkretnom slučaju iz očevidnika FINA-e od 2. rujna 2009. (str. 6. spisa), na koji se pozivaju prvostupanjski sud i žalitelj i kojeg je žalitelj priložio uz prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, razvidno je da je dužnik bio u neprekidnoj blokiranosti od 5. srpnja 2019. tako da je zaključno s 1. rujna 2019. (označeno tamnom bojom na očevidniku), blokada iznosila 59 dana. Dalje iz podataka u spisu – očevidnika FINA-e 11. rujna 2019. (str. 20. do 22. spisa), proizlazi, a što ni žalitelj ne dovodi u pitanje, da je dužnik i nakon izdavanja očevidnika od 2. rujna 2009. i dalje bio u neprekidnoj blokadi računa. Iz navedenog dalje proizlazi da je u trenutku podnošenja prijedloga (3. rujna 2019.), kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud, proteklo 60 dana neprekidne blokade (59 dana od 5. srpnja do 1. rujna 2019., plus 1 dan 2. rujna 2019.), budući da je prijedlog podnesen 61 dan neprekidne blokade.

Kako je prijedlog podnesen nakon proteka 60 dana neprekidne blokade računa, to se sukladno odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje i da, kako je

pravilno zaključio prvostupanjski sud, postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 5. st. 2. SZ-a.

Stoga je pravilno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da ne postoje pretpostavke iz čl. 4. SZ-a za otvaranje postupka predstečajne nagodbe i odbio dužnikov prijedlog.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 6. studenog 2019.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **1788f-9f064**

Kontrolni broj: **09d1b-dbe85-ee976**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.